



Interreg Italia-Malta



UNIONE EUROPEA
EUROPEAN UNION

Fondo Europeo di Sviluppo Regionale
European Regional Development Fund

Verbale/Minutes

4[^] Riunione - Comitato Direttivo

4th Executive Committee meeting

06-07 November 2017 – Palermo

Approved on 23 November 2017

I giorni 06-07 Novembre 2017 si è svolta la quarta riunione del Comitato Direttivo del Programma INTERREG V-A, sono presenti i componenti di cui al foglio di presenza (Allegato 1). Era altresì presente il seguente rappresentante italiano in video conferenza: Agenzia per la Coesione Territoriale (Francesca Angori). Partecipano al Comitato di Direttivo i componenti del Segretariato Congiunto.

Gianpaolo Simone, nella qualità di Presidente delegato, apre i lavori del 4° Comitato Direttivo del Programma INTERREG V-A Italia Malta, saluta i partecipanti e dà lettura dell'ordine del giorno.

1. Approvazione dell'ordine del giorno
2. Esame e approvazione delle schede di verifica della qualità debitamente compilate a valere sugli obiettivi specifici 2.1, 3.1 e 3.2 dell'Avviso 01/2016 e conseguente approvazione delle relative graduatorie
3. Varie ed eventuali.

Gianpaolo Simone verifica il numero legale e il quorum necessario dei partecipanti, dichiarando valida la riunione del Comitato Direttivo del Programma INTERREG V-A Italia Malta.

Si procede alla trattazione del **punto n. 1 Approvazione dell'ordine del giorno.**

Il Dott. Simone chiede l'approvazione dell'ordine del giorno.

I componenti del Comitato Direttivo approvano l'ordine del giorno.

Al fine di procedere all'esame e approvazione delle schede di verifica della qualità di cui al punto 2 all'ordine del giorno, il Segretariato Congiunto procede ad esporre la metodologia di lavoro utilizzata per la trattazione delle schede di verifica della qualità.

Dopo ampia discussione il Comitato Direttivo condivide e approva la metodologia di abbinamento di ciascuna sezione dell'AF (Word + Excel) oggetto di consultazione e verifica, al fine dell'attribuzione dei punteggi, in linea con i criteri e sub criteri di selezione approvati dal Comitato di Sorveglianza il 25/08/2016.

Si riportano qui di seguito i **criteri di valutazione strategica** e i **criteri di valutazione operativa** con l'indicazione per ciascun criterio di selezione della/e relativa/e sezione/i dell'AF che sono state consultate per l'attribuzione dei punteggi.

The members of the Executive Committee of the INTERREG V-A Italia Malta, hereby listed in the annexed attendance sheet and part of the minutes (Annex 1), met at the Dipartimento regionale della Programmazione of the Regione Siciliana, at 09:30 a.m. on 06-07 November 2017. The Italian representative of the Agenzia per la Coesione Territoriale (Francesca Angori), participated through web conference facilities. The Joint Secretariat and an observing member of the MNCA were also present for the the Executive Committee meeting,

Gianpaolo Simone, the acting chairperson, opened the proceedings of the 4th Executive Committee meeting, welcomed the participants and read the agenda:

1. Approval of the Agenda;

2. Examination and approval of the quality check grids regarding projects falling within specific objectives 2.1, 3.1, 3.2 of the Public Notice 01/2016 and the related ranking lists

3. Any other business.

Gianpaolo Simone declared that the quorum has been reached and the meeting of the Executive Committee (ExC) of INTERREG V-A Italia Malta is valid.

The meeting proceeded to **agenda item No. 1: Approval of the agenda.**

Dott. Simone asked for the approval of the agenda.

The representatives of the Executive Committee approved the agenda.

In order to examine and approve the quality assurance schedules referred to in point 2 of the agenda, the Joint Secretariat shall present the working methodology used for the processing of quality control sheets.

After extensive discussion, the ExC shared and approved the method of combining each section of the AF (Word + Excel) subject to consultation and verification, in order to award the scores, in line with the criteria and sub selection criteria approved by the Monitoring Committee on 25/08/2016.

Hereunder are reported the strategic assessment criteria and operational evaluation criteria with the indication for each selection criterion (s) and / or section (s) that have been consulted for the attribution of the scores.

CRITERI DI VALUTAZIONE STRATEGICA STRATEGIC ASSESSMENT CRITERIA	0
----------------------------------------------------------------------------	----------

1	Contesto del progetto (rilevanza e strategia) Project's context (relevance and strategy)	0
1.1	Coerenza del progetto rispetto alle sfide territoriali e alle opportunità della zona di cooperazione The project addresses common territorial challenges and opportunities in the programme area	0
	Sub criteria	Punteggio max
	Eccellente descrizione e adeguatamente documentata - Excellent description and well documented	12
	Molto buona descrizione - Very good description	9
	Buona descrizione - Good description	6
	Sufficiente descrizione - Sufficient description	3
	Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant	0
1.2	Coerenza del progetto rispetto al quadro delle politiche settoriali esistenti a livello europeo, nazionale e regionale The project clearly contributes to a wider strategy on one or more policy levels (EU / national / regional)	0
	Sub criteria	Punteggio max
	Eccellente descrizione con riferimenti puntuali - Excellent	8

description with specific references			
Molto buona descrizione - Very good description		6	
Buona descrizione - Good description		4	
Sufficiente descrizione - Sufficient description		2	
Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant		0	
1.3	Coerenza del progetto rispetto alle politiche settoriali e di mainstream di ciascuno dei territori interessati con specifico riferimento alla programmazione regionale e locale Coherence of the project in relation to the sectorial and mainstream policies for both territories with a specific attention to regional and local planning		0
Sub criteria		Punteggio max	
Eccellente descrizione con riferimenti puntuali - Excellent description with specific references		12	
Molto buona descrizione - Very good description		9	
Buona descrizione - Good description		6	
Sufficiente descrizione - Sufficient description		3	
Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant		0	
C.3.1			
1.4	Contributo ai principi orizzontali: sviluppo sostenibile, pari opportunità e non discriminazione Contribution to the horizontal principles: sustainable development, equal opportunities and non-discrimination		0
Sub criteria		Punteggio max	
Eccellente descrizione con riferimenti puntuali dei tre principi - Excellent description with specific references of the three principles		8	
Molto buona descrizione dei tre principi - Very good description of the three principles		6	
Buona descrizione dei tre principi - Good description of the three principles		4	
Sufficiente descrizione dei tre principi - Sufficient description of the three principles		2	
Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant		0	
C.4			
1.5	Sinergie con altri progetti o iniziative europee realizzate nelle precedenti programmazioni o nella programmazione attuale o con altre conoscenze disponibili Synergy with other projects or European initiatives carried out in the previous programming period or in the actual programming period or with other available knowledge		
Sub criteria		Punteggio max	
Ottima descrizione e altamente coerente con altre azioni proposte - Very Good description and highly consistent with other proposed actions		8	
Buona descrizione e altamente coerente con altre azioni proposte - Good description and highly consistent with other proposed actions		6	
Sufficiente descrizione e coerente con altre azioni proposte - Sufficiently described and consistent with other proposed actions		4	
Parzialmente descritta - Fairly described		2	
Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant		0	
C.3.2			

2	Approccio transfrontaliero ed innovativo del progetto Cross border and innovative approach of the project			0
2.1	I risultati del progetto saranno raggiunti con adeguata efficacia per effetto dell'approccio transfrontaliero The project results shall be achieved with adequate effectiveness due to its cross-border approach			0
	Sub criteria	Punteggio max		
	I risultati del progetto sono chiaramente raggiungibili esclusivamente con la cooperazione transfrontaliera - The project results can be clearly achieved only with the cross-border cooperation	15	C.1.3	
	I risultati del progetto possono essere raggiunti con la cooperazione transfrontaliera, ma non esclusivamente - The project results can be achieved with the cross-border cooperation, but not exclusively	7		
	Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant	0		
2.2	Chiara individuazione del beneficio derivante dalla cooperazione per i partner di progetto /destinatari/ area di progetto/ area di cooperazione Clear benefits deriving from the cooperation for the project partners/target groups/project area/cooperation area			0
	Sub criteria	Punteggio max		
	Il beneficio derivante dalla cooperazione è massimo - Benefits deriving from cooperation is very high	10	C.1.2	
	Il beneficio derivante dalla cooperazione è medio - Benefits deriving from cooperation is good	7		
	Il beneficio derivante dalla cooperazione è minimo - Benefits deriving from cooperation is sufficient	4		
	Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant	0		
2.3	Il progetto prevede nuove soluzioni che vanno oltre le prassi esistenti nel settore/area di cooperazione o adatta ed implementa soluzioni già sviluppate The Project envisages new solutions that go beyond the existing practice in the sector/cooperation area/ or adapts and implements solutions already developed			0
	Sub criteria	Punteggio max		
	Il progetto individua soluzioni altamente innovative e mai sperimentate in alcun contesto documentando adeguatamente la validità dell'innovazione proposta - The project envisages highly innovative solutions, not yet experimented in similar contexts, demonstrating adequately the validity of the solution proposed.	10	C.3.3	
	Il progetto individua soluzioni innovative e già sperimentate con successo in altri contesti territoriali analoghi documentando adeguatamente la replicabilità nell'area del programma - The project envisages innovative solutions already experimented successfully in similar contexts by demonstrating the replicability of the solution proposed in the programme area	8		
	Il progetto replica soluzioni/prassi consolidate e già sperimentate con successo in altri contesti territoriali analoghi documentando adeguatamente la replicabilità nell'area del programma - The project duplicates solutions/existing practices already experimented in similar territorial contexts by demonstrating the successful replicability within the cooperation area	6		

	Il progetto replica soluzioni/prassi già sperimentate in altri contesti territoriali analoghi la cui validità non è adeguatamente documentata - The project duplicates solutions/existing practices already experimented in similar contexts whose validity isn't documented enough	2	
	Il progetto non chiarisce adeguatamente l'innovatività/la replicabilità della soluzione proposta - The projects doesn't adequately define the innovative/duplicable character of the solution proposed	0	
2.4	I risultati del progetto sono duraturi in relazione al problema che riguarda le due isole (La proposta descrive le misure concrete per garantire e/o rafforzare la sostenibilità degli output/realizzazioni e dei risultati del progetto) Project main outputs are durable in relation to the problems that afflict the two islands (The proposal describes the concrete measures able to guarantee the sustainability of the outputs and results achieved by the project)		0
	Sub criteria	Punteggio max	
	Eccelente descrizione e produzioni di protocolli/atti/accordi tra il partenariato e/o altri soggetti - Excellent description and agreements between the partnership and/or other relevant stakeholders	10	C.2.3 + C.5 (Sezione dedicata per ogni WP/Section dedicated to each WP)
	Molto buona descrizione e ben documentata analisi di fattibilità - Good description and well documented feasibility analysis	8	
	Adeguate descrizione e documentata analisi di fattibilità- Adequate description and adequately documented feasibility analysis	6	
	Sufficiente descrizione e documentata analisi di fattibilità - Fair description and fairly documented feasibility analysis	4	
	Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant	0	
3	Contributo del progetto al raggiungimento degli obiettivi e risultati del programma Contribution of the project to the achievement of the objectives and results of the cooperation programme		
3.1	Coerenza interna del progetto (corrispondenza dei risultati e degli output/realizzazione di progetto con le priorità del Programma ed i suoi indicatori) Internal coherence of the project (correspondence of the project results and outputs with the priority of the programme and its indicators)		0
3.1.1	L'obiettivo generale del progetto è chiaramente legato agli obiettivi specifici della priorità selezionata The general objectives of the project clearly linked to the specific objectives of the selected priority		0
	Sub criteria	Punteggio max	
	Ottima descrizione con un elevato grado di coerenza - The proposed intervention is excellently described and coherent	10	C.2.1 - Tabella A prima parte prima colonna + Tabella A seconda parte prima colonna/ Table A, first part, first column + Table A, second part, first column
	Molto buona descrizione e coerenza dell'intervento proposto - The proposed intervention is very well described and coherent	8	
	Buona descrizione e coerenza dell'intervento proposto - The proposed intervention is well described and coherent	6	
	Sufficiente descrizione e coerenza dell'intervento proposto - The proposed intervention is sufficiently described and coherent	4	
	Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant	0	
3.1.2	I risultati del progetto sono chiaramente legati agli indicatori di risultato dell'obiettivo specifico (OS) dell'Asse The projects results are clearly linked to the indicators of the specific objective (SO) of the Axis		

Sub criteria		Punteggio max	
Eccellente descrizione con una chiara logicità tra risultati del progetto e gli indicatori di risultato dell'OS - Excellent description with a clear logic between project results and result indicators of the SO		10	
Molto buona descrizione con una chiara logicità tra risultati del progetto e gli indicatori di risultato dell'OS - Very good description with a clear logic between project results and result indicators of the SO		8	
Buona descrizione della logica tra risultati del progetto e gli indicatori di risultato dell'OS - Good description of the logic between project results and result indicators of the SO		6	
Sufficiente descrizione della logica tra risultati del progetto e gli indicatori di risultato dell'OS - Sufficient description of the logic between project results and result indicators of the SO		4	
Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant		0	
3.1.3	Gli obiettivi specifici del progetto sono chiaramente legati all'obiettivo generale del progetto The project specific objectives are clearly linked to the project's overall objective		0
Sub criteria		Punteggio max	
Eccellente descrizione con una chiara logicità tra l'obiettivo generale e gli obiettivi specifici del progetto - Excellent description with a clear logic between general objective and the related project specific objectives		10	
Molto buona descrizione con una chiara logicità tra l'obiettivo generale e gli obiettivi specifici del progetto - Very good description with a clear logic between general objective and the related project specific objectives		8	
Buona descrizione con una chiara logicità tra l'obiettivo generale e gli obiettivi specifici del progetto - Good description with a clear logic between general objective and the related project specific objectives		6	
Sufficiente descrizione con una chiara logicità tra l'obiettivo generale e gli obiettivi specifici del progetto - Sufficient description with a clear logic between general objective and the related project specific objectives		4	
Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant		0	
3.1.4	Gli output del progetto sono chiaramente legati agli obiettivi specifici del progetto The project main outputs clearly linked to the project's specific objectives		0
Sub criteria		Punteggio max	
Eccellente descrizione con una chiara logicità tra gli output e gli obiettivi specifici del progetto - Excellent description with a clear logic between output and project specific objectives		10	
Molto buona descrizione con una chiara logicità tra gli output e gli obiettivi specifici del progetto - Very good description with a clear logic between output and project specific objectives		8	
Buona descrizione con una chiara logicità tra gli output e gli obiettivi specifici del progetto - Good description with a clear logic between output and project specific objectives		6	
Sufficiente descrizione con una chiara logicità tra gli output e gli obiettivi specifici del progetto - Sufficient description with a clear logic between output and project specific objectives		4	

C.2.1 - Tabella A seconda parte/prima colonna/ Table A second part, first column

C.2.1 - Tabella B prima parte / Table B first part

C.2.1 - Tabella B - Tabella di Coerenza / Table B – Coherence Table

	Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant	0		
3.1.5	Gli indicatori di risultato del progetto sono chiaramente misurabili (base line e valore target) e sono stati identificati attraverso una fonte attendibile The results indicators of the project are clearly measurable (base line and target value) and have been identified detected through reliable sources			0
	Sub criteria	Punteggio max	C.2.1 - Tabella A seconda parte/seconda colonna + Tabella di Coerenza / Table A, second part/second column + Coherence table	
	Unità di misura degli indicatori perfettamente attendibile inclusa la relativa fonte - Measure unit of indicators highly reliable as well as the related source	6		
	Unità di misura degli indicatori sufficientemente attendibile inclusa la relativa fonte - Measure unit of indicators sufficiently reliable as well as the related source	4		
	Unità di misura degli indicatori poco attendibile inclusa la relativa fonte - Measure unit of indicators not reliable enough as well as the related source	2		
	Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant	0		
3.2	Gli output/realizzazioni del progetto sono chiaramente legati agli indicatori di output/realizzazione del Programma (la proposta specifica e dettaglia eventuali output aggiuntivi) - The project main outputs clearly link to programme output indicators (the proposal specifies and details envisaged additional outputs)			0
	Sub criteria	Punteggio max	C.2.1 - Tabella B - Tabella di Coerenza / Table B – Coherence Table	
	Ottima descrizione con una chiara logicità tra gli output e gli indicatori di output del programma - Very Good description with a clear logic between output and the programme indicators	15		
	Buona descrizione con una chiara logicità tra gli output e gli indicatori di output del programma - Good description with a clear logic between output and the programme indicators	10		
	Sufficiente descrizione con una chiara logicità tra gli output e gli indicatori di output del programma - Sufficient description with a clear logic between output and the programme indicators	5		
	Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant	0		
3,3	Gli output/realizzazioni del progetto sono replicabili e applicabili da parte di altre organizzazioni/ regioni/paesi al di fuori del partenariato Project main outputs are applicable and replicable by other organisations/regions/countries outside of the current partnership			0
	Sub criteria	Punteggio max	C.2.4	
	Ottima descrizione con il supporto di informazioni scientifiche di settore - Very good description with the support of scientific information about the sector	6		
	Buona descrizione - Good description	4		
	Sufficiente descrizione - Sufficiently described	2		
	Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant	0		
4	Rilevanza del partenariato Partnership relevance			0
4.1	Il progetto coinvolge in maniera coerente gli attori rilevanti e competenti a perseguire gli obiettivi e i risultati del progetto The project involves the relevant partners in a coherent manner as required to address the			0

project's objectives and results			
Sub criteria		Punteggio max	
Le competenze istituzionali e tecniche dei partner sono rilevanti e pertinenti rispetto agli obiettivi e i risultati del progetto - The partners' institutional and technical skills are relevant and appropriate for the project's objectives and results:			B.1 Box relativo a "competenze ed esperienza tematiche..." + Box relativo a "Vantaggi della partecipazione del partner..." / Box B.1 relating to "thematic competences and experiences..." + Box relating to "benefit for the organization from participating.."
di tutti i partner - all partners		30	
di almeno la metà dei partner - of at least half of the project partners		10	
solo di un partner - of one partner only		5	
di nessuno - Of none of the partners		0	
4.2	I partner dimostrano le necessarie capacità di implementare il progetto (gestionali, finanziarie, risorse umane, ecc.) The partner have the necessary capacity to implement the project (financial, human resources, etc.)		0
Sub criteria		Punteggio max	
La descrizione delle competenze tecniche e della capacità finanziaria, incluso il numero delle risorse umane dei partner risulta: The description of the technical skills and financial capacity, including the number of human resources, of each Project Partner is:			B.1 Box relativo a "esperienza del partner..." / Box B.1 relating to "experience of the partner ..."
Ottima - Very good		20	
Buona - Good		10	
Sufficiente - Sufficient		5	
Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant		0	
4.3	Ciascun partner ha un proprio ruolo definito e attivo nel partenariato in linea con la propria missione istituzionale Each partners plays a defined and active role in the partnership in line with its own institutional mission statement		0
Sub criteria		Punteggio max	
Il ruolo di ciascun partner nel progetto è puntualmente definito e prevede la partecipazione attraverso un pacchetto di attività - The role of each project partner is well defined and foresees its participation through an activities/work package:			C.5 Workplan con riferimento al WP n./box descrivere brevemente il WP e i suoi obiettivi oltre a come verranno coinvolti i partner / Workplan with reference to WP no/box briefly describing the WP and its objectives including the involvement of the partners
Il ruolo di ciascun partner è ottimamente definito nei pacchetti di attività' - Role of each partner is very well-defined in the WPs		20	
Il ruolo di ciascun partner è sufficientemente definito nei pacchetti di attività' - Role of each partner is sufficiently defined in the WPs		10	
Solamente il ruolo di alcun partner è definito nei pacchetti di attività' - only the role of some partners is defined in the WPs		5	
Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant		0	
Le attività di ciascun partner sono coerenti con la sua missione istituzionale - Each project partner's activities are coherent with its institutional mission:			
di tutti i partner - all partners		20	
di almeno la metà dei partner - of at least half of the project partners		8	

Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant		0	
CRITERI DI VALUTAZIONE OPERATIVA OPERATIONAL ASSESSMENT CRITERIA			0
5	Gestione Management		0
5.1	Le strutture di gestione del progetto (es. comitato di pilotaggio) sono proporzionate rispetto alla tipologia di progetto, ai bisogni e permettono il coinvolgimento dei partner nelle decisioni da prendere Management structures (e.g. project steering committee) are proportionate to the project size and needs and allow partners' involvement in decision-making		0
Sub criteria		Punteggio max	C.5 Workplan con riferimento al WP1 / Workplan with reference to WP1
Grado di adeguatezza delle strutture di gestione - Level of capacity of the management structures:			
Ottima - Very Good		12	
Buona - Good		8	
Sufficiente - Sufficient		4	
Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant		0	
5.2	Le procedure di generazione delle spese (n. delle procedure di gara, tipologia delle procedure di gara, numero di contratti da attivare, ecc.) sono chiare e dettagliate al fine di assicurare processi trasparenti efficienti ed efficaci The procedures to generate the expenditures (n. of the procedures, public procedures typology, n. of contracts to sign, and so on) are clear and detailed in order to ensure efficient and effective transparent processes		0
Sub criteria		Punteggio max	C.9
Livello di chiarezza e di dettaglio delle procedure di spesa - Level of clarity and detail of the expenditures' procedures:			
Eccellente - Excellent		18	
Molto buona - Very good		12	
Buona - Good		8	
Sufficiente - Sufficient		4	
Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant		0	
5.3	Il Capofila dimostra competenza nella gestione dei progetti europei cofinanziati o in altri progetti internazionali e può assicurare adeguate misure per il supporto della gestione (personale congiunto) /The lead partner demonstrates capacity to manage EU co-financed projects or other international projects or can ensure adequate measures for management support (joint staff)		0
Sub criteria		Punteggio max	B.1 con riferimento alla scheda LP/ B.1 with reference to the LP's schedule
La descrizione delle competenze gestionali del capofila risulta - The description of the management skills of the Lead Partner is:			
Ottima - Very Good		12	
Buona - Good		8	
Sufficiente - Sufficient		4	

	Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant	0		
5.4	Il progetto prevede dispositivi per il controllo della qualità e dei rischi Necessary provisions for risk and quality management are in place			0
	Sub criteria	Punteggio max	C.5 Workplan con riferimento al WP1/ Workplan with reference to WP1	
	Ottima descrizione e adeguatamente documentata - Very good description and well documented	8		
	Buona descrizione - Good description	4		
	Sufficiente descrizione - Sufficient description	2		
	Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant	0		
6	Comunicazione Communication			0
6.1	Gli obiettivi della comunicazione sono chiaramente connessi agli obiettivi specifici del progetto The communication objectives clearly link to the project specific objectives			0
	Sub criteria	Punteggio max	C.5 Workplan con riferimento al WP2/box obiettivi specifici del progetto / Workplan with reference to WP2/box related to specific objectives of the project	
	Eccellente descrizione con una chiara logicità tra gli obiettivi della comunicazione e gli obiettivi specifici del progetto - Excellent description with a clear logic between the communication objectives and the project specific objectives	8		
	Molto Buona descrizione con una chiara logicità tra gli obiettivi della comunicazione e gli obiettivi specifici del progetto - Very Good description with a clear logic between the communication objectives and the project specific objectives	6		
	Buona descrizione con una chiara logicità tra gli obiettivi della comunicazione e gli obiettivi specifici del progetto - Good description with a clear logic between the communication objectives and the project specific objectives	4		
	Sufficiente descrizione con una chiara logicità tra gli obiettivi della comunicazione e gli obiettivi specifici del progetto - Sufficient description with a clear logic between the communication objectives and the project specific objectives	2		
	Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant	0		
6.2	L'approccio e la metodologia di comunicazione scelta è appropriata al raggiungimento degli obiettivi di comunicazione The approach/tactics chosen are appropriate to reach communication objectives			0
	Sub criteria	Punteggio max	C.5 Workplan con riferimento al WP2/box descrizione dell'approccio + descrizione delle attività / Workplan with reference to the WP2/box describing the approach and activity	
	Grado di adeguatezza della metodologia di comunicazione rispetto al raggiungimento degli obiettivi di comunicazione - Level of adequacy of the communication approach/tactics in relation to the achievement of communication objectives			
	Elevato - High	8		
	Molto Buono - Very Good	6		
	Buono - Good	4		
	Sufficiente - Sufficient	2		

	Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant	0		
6.3	Le attività di comunicazione e i risultati sono appropriati a raggiungere i principali target groups e stakeholders Communication activities and deliverables are appropriate to reach the relevant target groups and stakeholders			0
	Sub criteria	Punteggio max	C.5 Workplan con riferimento al WP2/box descrizione dell'approccio + descrizione delle attività / Workplan with reference to the WP2/box describing the approach and activity	
	Grado di adeguatezza delle attività e dei risultati rispetto ai target groups e stakeholders - Level of adequacy of the communication activities and results in relation to the target groups and stakeholders			
	Elevato - High	8		
	Molto Buono - Very Good	6		
	Buono - Good	4		
	Sufficiente - Sufficient	2		
	Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant	0		
7	Piano di lavoro Work plan			0
7.1	Le attività proposte sono rilevanti e pertinenti rispetto agli obiettivi del progetto e producono gli output/realizzazioni ed i risultati programmati Proposed activities and deliverables are relevant and lead to the planned main outputs and result/s			0
	Sub criteria	Punteggio max	C.5 Workplan con riferimento al WP n./box descrizione delle attività e i prodotti del WP / Workplan with reference to the WP no/box describing the activities and deliverables of the WP	
	Grado di pertinenza delle attività e degli output rispetto agli obiettivi del progetto - Level of adequacy of the activities and outputs in relation to the project objectives			
	Elevato - High	18		
	Molto Buono - Very Good	12		
	Buono - Good	8		
	Sufficiente - Sufficient	4		
	Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant	0		
7.2	La distribuzione dei compiti tra i partner è appropriata (per es. la suddivisione dei compiti è chiara, logica, in linea con il ruolo dei partner, ecc.) Distribution of tasks among partners is appropriate (e.g. sharing of tasks is clear, logical, in line with partners' role in the project, etc.)			0
	Sub criteria	Punteggio max	C.5 Workplan con riferimento al WP n./box descrivere brevemente il WP e i suoi obiettivi oltre a come verranno coinvolti i partner / Workplan with reference to the WP no/box briefly describing the WP and its objectives, including the involvement of the partners	
	Grado di pertinenza della distribuzione dei compiti tra i partner - Level of adequacy of tasks distribution among partners			
	Elevato - High	18		
	Molto Buono - Very Good	12		
	Buono - Good	8		
	Sufficiente - Sufficient	4		
	Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant	0		

7.3	Il cronoprogramma è realistico e tiene conto delle procedure pubbliche descritte da avviare Time plan is realistic (contingency included) and takes into account the time of execution of the public procedures to be launched			0
	Sub criteria	Punteggio max	C.7	
	Grado di attendibilità del cronoprogramma - Level of reliability of the time plan			
	Elevato - High	18		
	Molto Buono - Very Good	12		
	Buono - Good	8		
	Sufficiente - Sufficient	4		
	Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant	0		
7.4	Le attività, i risultati e gli outputs sono logici rispetto alla sequenza temporale Activities, deliverables and outputs are in a logical time-sequence			0
	Sub criteria	Punteggio max	C.7 + C.5 box relativo ai principali output/realizzazioni del progetto (intera tabella) / box relating to the main outputs/deliverables of the project (all the table)	
	Grado di coerenza logica tra attività, risultati e output - Level of logical coherence among activities, deliverables and outputs			
	Elevato - High	18		
	Molto Buono - Very Good	12		
	Buono - Good	8		
	Sufficiente - Sufficient	4		
	Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant	0		
7.5	Il valore aggiunto degli investimenti materiali e immateriali e la loro rilevanza transfrontaliera sono chiaramente dimostrati per raggiungere gli obiettivi progettuali The added value of material and immaterial investments and their cross-border relevance is demonstrated towards reaching the project objectives			0
	Sub criteria	Punteggio max	C.9 con particolare riferimento alla prima colonna relativa alla descrizione dei contratti e il loro collegamento con le attività del progetto / C.9 with particular reference to the first column relating to the description of the contracts and their relation to the activities of the project	
	Eccellente descrizione del valore aggiunto degli investimenti e della loro rilevanza transfrontaliera per il raggiungimento degli obiettivi progettuali - Excellent description of the added value of investments and their cross-border relevance in reaching the project objectives	14		
	Molto buona descrizione del valore aggiunto degli investimenti e della loro rilevanza transfrontaliera per il raggiungimento degli obiettivi progettuali - Very good description of the added value of investments and their cross-border relevance in reaching the project objectives	11		
	Buona descrizione del valore aggiunto degli investimenti e della loro rilevanza transfrontaliera per il raggiungimento degli obiettivi progettuali - Good description of the added value of investments and their cross-border relevance in reaching the project objectives	8		
	Sufficiente descrizione del valore aggiunto degli investimenti e della loro rilevanza transfrontaliera per il raggiungimento degli obiettivi progettuali - Sufficient description of the added value of investments and their cross-border relevance in reaching the project objectives	4		
	Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant	0		

8	Budget		0	
8.1	Il budget del progetto è proporzionato per raggiungere gli output/realizzazioni e i risultati descritti nel piano di lavoro Project budget is proportionate to the proposed work plan and the main outputs and results aimed for		0	
	Sub criteria	Punteggio max		
	Livello di adeguatezza e correttezza del budget richiesto - Level of adequacy and congruency of the requested budget:			
	Eccellente - Excellent	25	Parte D Application Fom - sezione excel / Excel section	
	Molto buona - very good	18		
	Buono - Good	12		
	Sufficiente - Sufficient	6		
	Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant	0		
8.2	Il budget assegnato ai partners riflette correttamente la misura del loro coinvolgimento Total partner budget reflects real partners' involvement			0
	Sub criteria	Punteggio max		
	La dotazione di budget tra gli Stati membri riflette la seguente distribuzione - The budget allocation between the Member States reflect the following breakdown:			
	90% - 10%	0	Parte D Application Fom - sezione excel / Excel Section	
	89% - 11%	1		
	88% - 12%	2		
	87% - 13%	3		
	86% - 14%	4		
	85% - 15%	5		
	84% - 16%	6		
	83% - 17%	7		
	82% - 18%	8		
	81% - 19%	9		
	80% - 20%	10		
	79% - 21%	11		
	78% - 22%	12		
	77% - 23%	13		
	76% - 24%	14		
	75% - 25%	15		
	74% - 26%	16		
	73% - 27%	17		
	72% - 28%	18		
	71% - 29%	19		

70% - 30%	20		
69% - 31%	23		
68% - 32%	26		
67% - 33%	30		
8.3	Risorse finanziarie aggiuntive a carico dei partner dell'operazioneAdditional Financial Resources of the partners		0
Sub criteria		Punteggio max	
nessun contributo aggiuntivo - No additional contribution		0	Parte D Application Fom - sezione excel / Excel Section
per un totale del contributo pari a € 40.000 - a total additional contribution equal to € 40,000		2	
per un contributo totale tra € 40,001 e € 80,000 - a total additional contribution between € 40,001 and € 80,000		4	
per un contributo totale tra € 80,001 e € 120,000 - a total additional contribution between € 80,001 and € 120,000		6	
per un totale del contributo oltre il €120,000 - a total additional contribution exceeding €120,000		8	
8.4	La distribuzione del budget per periodo, WP e categoria di spesa è in linea con il piano di lavoro Distribution of the budget per period, WP and budget line is in line with the work plan		
Sub criteria		Punteggio max	
Livello di coerenza interna della distribuzione del budget - Level of internal coherence of budget distribution			Parte D Application Fom - sezione excel / Excel Section
Molto buono - Very good		12	
Buona - Good		8	
Sufficiente - Sufficient		4	
Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant		0	
8.5	Il bisogno di utilizzare servizi esterni è giustificato e i costi sono realistici The need for engaging external expertise is justified and the costs are realistic		0
Sub criteria		Punteggio max	
Molto Buona la descrizione dei bisogni che giustificano il ricorso ai servizi esterni e i relativi costi - Very good description of the need for engaging external expertise and realistic costs		15	Parte D Application Fom - sezione excel / Excel Section
Buona descrizione dei bisogni che giustificano il ricorso ai servizi esterni e i relativi costi - Good description of the need for engaging external expertise and realistic costs		10	
Sufficiente descrizione dei bisogni che giustificano il ricorso ai servizi esterni e i relativi costi - Sufficient description of the need for engaging external expertise and realistic costs		5	
Scadente e/o non descritto e/o non pertinente - Poor and /or not described and /or not relevant		0	

Con riferimento ai criteri di cui alla **valutazione della coerenza rispetto ai criteri specifici per priorità di investimento** il Comitato direttivo condivide e approva di procedere alla consultazione delle sezioni: "C.5 Workplan con riferimento al WP. N." (con particolare riferimento al WP 3, WP4, WP5 e WP 6 ove previsto) e "C.2.5 Applicazione delle KEY Enabling Technologies rispetto ai bisogni di Sviluppo dell'area del programma".

Si procede alla discussione in merito alla modalità di attribuzione dei punteggi e si condivide e approva che ciascun punteggio potrà essere attribuito senza possibilità di frazionamento dello stesso.

Con riferimento al solo criterio n. 2.4 "*I risultati del progetto sono duraturi in relazione al problema che riguarda le due isole (La proposta descrive le misure concrete per garantire e/o rafforzare la sostenibilità degli output/realizzazioni e dei risultati del progetto)*" e visti i relativi sub criteri, il Comitato Direttivo condivide e approva di ritenere che l'eventuale produzione di protocolli/atti/accordi tra il partenariato e/o altri soggetti costituisce elemento di massima premialità per la proposta progettuale. Per tale ragione viene deciso di non tenere conto della presenza o meno di un'analisi di fattibilità in senso stretto all'interno di ciascuna proposta progettuale. Più specificatamente, all'interno della sezione C.2.3 "Sostenibilità degli output / realizzazioni e dei risultati del progetto" dell'AF si è tenuto conto solo di una valutazione e analisi delle misure volte ad assicurare la sostenibilità degli output/realizzazioni e dei risultati del progetto.

Con riferimento alle disposizioni di cui all'Art. 6 "Criteri e procedura di selezione" dell'avviso pubblico 01/2016 - per le sole proposte progettuali che hanno ottenuto il punteggio minimo di 130 punti per i criteri di valutazione della strategia progettuale, 125 punti per i criteri di valutazione operativi e 60 punti per i criteri specifici per priorità di investimento - il Comitato Direttivo condivide e approva di formulare delle "*condizioni di ammissibilità al finanziamento*". Tali condizioni riguardano l'eventuale rimodulazione di budget, di attività o parti di esse, di indicatori di output e/o di risultato.

Con specifico riferimento alle osservazioni in merito alle rimodulazioni del budget, poiché ritenuto sovrastimato, le stesse hanno riguardato principalmente le attività relative al WP 1 gestione e WP 2 comunicazione.

Nello specifico:

Con riferimento al WP 1 è stato adottato un approccio di valutazione delle attività di gestione e dei relativi costi basato sulla prassi consolidata nel corso dell'attuazione delle operazioni afferenti al Programma Operativo Italia-Malta 2007-2013 che hanno speso e certificato spese nell'ambito del WP 1 pari al 20% del budget progettuale.

Tale percentuale è stata ritenuta congrua e adeguata per la sana ed efficiente gestione delle operazioni concluse con successo. Inoltre, il 20% delle spese progettuali dedicate alle azioni di gestione, è stato tra l'altro ritenuto congruo e adeguato dalla stragrande maggioranza delle proposte progettuali presentate nell'ambito degli Assi II e III del programma INTERREG V-A Italia-Malta. Infatti, solo per alcune proposte progettuali è stato necessario proporre un taglio del budget al fine di ricondurre il totale delle spese allocate a livello di WP 1 al 20% del budget progettuale.

Con riferimento al WP 2 è stato adottato un approccio di valutazione delle attività di comunicazione e dei relativi costi basato sia sulla prassi consolidata nel corso dell'attuazione delle operazioni afferenti al Programma Operativo Italia-Malta 2007-2013 sia sulla base della percentuale di spesa approvata dal CdS per le azioni di comunicazione del programma INTERREG V-A Italia-Malta. Nello specifico, seguendo un principio di sana gestione delle risorse pubbliche legato anche alla proporzionalità della spesa si è provveduto a stralciare porzioni di budget che risultavano sovrastimate anche rispetto ai target group di riferimento delle suddette azioni ed indicate nell'AF. Tali stralci hanno riguardato altresì tutte quelle attività legate a gadget e materia promozionale non adeguatamente giustificato.

Con specifico riferimento alle osservazioni in merito alle rimodulazioni di attività e o parti di esse, sono state effettuate proposte di rimodulazione di alcune attività tenendo conto del ruolo istituzionale

specificatamente svolto da un determinato beneficiario in funzione del raggiungimento degli obiettivi programmati dalla proposta progettuale stessa. Ciò al fine di consentire una più puntuale ed efficace messa in opera delle attività progettuali assicurando al contempo una migliore aderenza dei progetti alle finalità del programma.

Con specifico riferimento alle osservazioni in merito alle rimodulazioni di indicatori di output e/o di risultato sono state effettuate delle proposte di rimodulazione in linea con le seguenti fattispecie:

1. Richiesta di riformulazione del contenuto linguistico di un indicatore poiché lo stesso è stato formulato in maniera non coerente con le regole di attuazione del programma. Ciò al fine di consentire, nel caso di approvazione della proposta progettuale, che l'indicatore di output e/o di risultato sia riferito negli appositi rapporti di avanzamento intermedi e/o finali in maniera corretta e fruibile per le esigenze del programma.
2. Richiesta di previsione di un nuovo indicatore di output e/o di risultato al fine di rendere controllabile e misurabile una determinata attività inserita nella proposta progettuale e ritenuta strategica per la riuscita dell'operazione stessa. Ciò al fine di assicurare che l'ammissione a finanziamento dell'intervento sia aderente e coerente agli indicatori di contesto (output e risultato) di un determinato obiettivo specifico.

Si procede alla trattazione del **punto n. 2. dell'agenda "Esame e approvazione delle schede di verifica della qualità debitamente compilate a valere sugli obiettivi specifici 2.1, 3.1 e 3.2 dell'Avviso 01/2016 e conseguente approvazione delle relative graduatorie"**.

Successivamente alla presentazione della sintesi degli obiettivi e dei risultati delle proposte progettuali da parte del SC e dei relativi schemi di valutazione effettuati in linea con i criteri di selezione approvati dal Comitato di Sorveglianza, il Comitato Direttivo approva le schede di verifica della qualità compilate da parte del SC e la seguente lista di progetti con il relativo punteggio attribuito per i progetti ricadenti nell'ambito degli obiettivi specifici 2.1 e 3.1.

*With reference to the **criteria for assessing consistency with the criteria for investment priorities**, the ExC shared and approved the consultation of the sections: "C.5 Workplan with reference to WP. No. "(with particular reference to WP 3, WP4, WP5 and WP 6 where provided) and "C.2.5 Application of KEY Enabling Technologies to the Programme Development Needs".*

The method of awarding the scores was discussed and it was agreed that each score was attributed without the possibility of fractioning it.

With reference to criterion no. 2.4 "Project main outputs are durable in relation to the problems that afflict the two islands (The proposal describes the concrete measures able to guarantee the sustainability of the outputs and results achieved by the project)" and given its sub criteria, the ExC shared and agreed that the possible production of protocols / acts / agreements between the partnership and / or other parties constitutes an element of higher reward for the project proposal. For this reason, it was decided not to take into account the presence/absence of the feasibility study in the strict sense within each project proposal. More specifically, only the measures to ensure the sustainability of project outputs/achievements and outcomes under C.2.3 "Sustainability of outputs / achievements and project results" of the AF will be taken into account for the purpose of evaluation and analysis.

With reference to the provisions of Art. 6 "Selection Criteria and Selection Procedure" of the Public Notice 01/2016 - only for project proposals that have obtained a minimum score of 130 points for

project evaluation criteria, 125 points for operational evaluation criteria and 60 points for the specific criteria for investment priorities - the ExC shared and approved the formulation of "eligibility conditions for funding". These conditions relate to the possible reallocation of budgets, assets or parts thereof, output and / or output indicators.

With particular reference to remarks on budget revisions, these mainly concerned the activities related to WP 1 management and WP 2 communication since in some cases these were considered to be over estimated,

More specifically:

Having regard to WP 1, a management approach and related costs-based approach has been adopted on the basis of consolidated practice in the implementation of operations related to the Operational Programme Italy-Malta 2007-2013 that have spent and certified expenditures of WP 1 equal to 20% of the scheduled budget.

This percentage was considered appropriate and adequate for the sound and efficient management of successfully completed operations. In addition, 20% of the project costs dedicated to management operations have been considered to be congruent and adjusted by the overwhelming majority of project proposals presented in Axis II and III of the INTERREG V-A Italia-Malta Programme. In fact, only for some project proposals, it was necessary to propose a budget cut in order to correct the total expenditure allocated to WP 1 to 20% of the project budget.

Having regard to WP 2, an assessment approach to communication activities and related costs was adopted, based on the consolidated practice in the implementation of operations under the Operational Programme Italy-Malta 2007-2013 and on the basis of the approved expenditure percentage from the MC for the communication actions of the INTERREG VA Italia-Malta Programme. Specifically, following the principle of sound management of public resources linked to the proportionality of spending, it was also necessary to remove budget portfolios that were overestimated also with respect to the reference target groups of the above mentioned actions and indicated in the AF. These cut also concerned all those activities related to gadget and promotional material not adequately justified.

With particular reference to remarks for reshaping the activities or part of it, proposal of revision of activities has been carried out, taking into account the institutional role of the beneficiary in relation to the achievement of the objectives set out in the project proposal itself. This is to enable more timely and effective implementation of project activities while ensuring better project compliance for programme purposes.

Having regard to remarks for remodeling output and / or result indicators were made for remodeling proposals in line with the following:

1. Request for the rewording of the language content of an indicator as this might have been formulated in a manner inconsistent with the implementation rules of the programme. This is to allow, in the case of approval of the project proposal, that the output and / or output indicator is reported in the appropriate intermediary and / or final progress reports in a correct and accessible manner to the needs of the programme.
2. Request to include a new output indicator and/or result indicator in order to include the activity in the project proposals making it controllable and measurable, and considered strategic to the success of the operation. This is to ensure that the admission to funding of

the intervention is adherent to and consistent with the context indicators (output and result) of a specific objective.

*The meeting moved on to **agenda item 2 Examination and approval of the quality check grids regarding projects falling within specific objectives 2.1, 3.1, 3.2 of the Public Notice 01/2016 and the related ranking lists***

Following the presentation of the summary of the objectives and results of the project proposals by the JS and the related evaluation grids carried out in line with the selection criteria approved by the Monitoring Committee, the ExC approved the quality grids compiled by the JS (attached to the present minutes) and the following list of projects with the relevant score assigned for projects falling under Specific Objectives 2.1 and 3.1.

Elenco 1 – Graduatoria OS 2.1

N. Ulysses	Acronimo del progetto:	Titolo progetto:	LP	Partner 2	Partner 3	Partner 4	Partner 5	TOTAL PROJECT FUNDS (ERDF+NC+PF)	TOTAL PUBLIC FUNDS (ERDF+NC)	PRIVATE FUNDS	SCORE VALUTAZIONE	CONDIZIONE DI ELEGGIBILITÀ
80	ENISIE	Enabling Network-based Innovation through Services and Institutional Engagement	Tree S.r.l.	The Hub Sicilia Società Cooperativa	Malta Enterprise	Malta Council for Voluntary Sector		1.439.856	1.439.856	-	401	progetto ammissibile al finanziamento sotto condizione
65	I KNOW	Interregional Key Networking for Open innovation empowerment	PARCO SCIENTIFICO E TECNOLOGICO DELLA SICILIA S.C.P.A.	Università degli Studi di Messina	Libera Università degli Studi di Enna "Kore"	University of Malta	Arkimede srl	1.986.321	1.986.321	-	349	progetto ammissibile al finanziamento sotto condizione

Elenco 2 – Graduatoria OS 3.1

N. Ulyses	Acronimo del progetto:	Titolo progetto:	LP	Partner 2	Partner 3	Partner 4	Partner 5	Partner 6	Partner 7	Partner 8	TOTAL PROJECT FUNDS (ERDF+NC+PF)	TOTAL PUBLIC FUNDS (ERDF+NC)	PRIVATE FUNDS	SCORE VALUTAZIONE	CONDIZIONE DI ELEGGIBILITÀ
16	SiMaSeed	Protecting biodiversity in Sicily-Malta Natura 2000 sites through Seed Banks and population reinforcement	UNICT Dipartimento di S. Biologiche, Geologiche e Ambientali	UNIMA-Argotti Botanic Gardens and Resource Centre	Dipa. Sviluppo Rurale e Territoriali	Ministry for Gozo					1.884.981	1.884.981	-	411	progetto ammissibile al finanziamento sotto condizione
31	HARMONY	Armonizzazione Italo-Maltese per un buono stato dell'ambiente: integrità dei fondali ed interazione con le specie invasive per preservare il funzionamento degli ecosistemi marini	Università degli Studi di Palermo	Istituto Superiore per la Protezione e la Ricerca Ambientale	CONSIGLIO NAZIONALE DELLE RICERCHE	DIP SVILUPPO RURALE E DELLA PESCA	University of Malta	DEPARTMENT OF FISHERIES AND AQUACULTURE	Environment and Resources Authority		1.675.246	1.620.550	54.695,76	395	progetto ammissibile al finanziamento sotto condizione

N. Ulyses	Acronimo del progetto:	Titolo progetto:	LP	Partner 2	Partner 3	Partner 4	Partner 5	Partner 6	Partner 7	Partner 8	TOTAL PROJECT FUNDS (ERDF+NC+PF)	TOTAL PUBLIC FUNDS (ERDF+NC)	PRIVATE FUNDS	SCORE VALUTAZIONE	CONDIZIONE DI ELEGGIBILITÀ
8	INCOMING INnovative COatings Marine protection	Rivestimenti innovativi ad azione antivegetativa per la protezione marina	UNIME	CNR	UNIMA						1.502.819	1.502.819	0	312	Progetto rigettato
93	AGRIQUALECO	Agricoltura periurbana, qualità, servizi ecosistemici e microimprenditoria agricola giovanile	UNIPA	Consorzio di Ricerca Innovazione Tecnologica della Serricoltura	Comune di Castronovo di Sicilia	COMUNE DI FAVIGNANA - ISOLE EGADI		Xaghra Local Council			1.631.284	1.500.000	131.284	278	Progetto rigettato
96	MARINE MEETER	Applied measurement system of human activities pressure on marine biodiversity of Malta channel and Sicily strait	CNR - IAMC Messina	UNIMA	Environment and Resources Authority	Department of Fisheries and Aquaculture	INFN - Laboratori Nazionali del Sud	UNIPA	Area Marina Protetta Isole Pelagie	Comune di Milazzo	2.100.000	1.900.000	200.000	257	Progetto rigettato

N. Ulyses	Acronimo del progetto:	Titolo progetto:	LP	Partner 2	Partner 3	Partner 4	Partner 5	Partner 6	Partner 7	Partner 8	TOTAL PROJECT FUNDS (ERDF+NC+PF)	TOTAL PUBLIC FUNDS (ERDF+NC)	PRIVATE FUNDS	SCORE VALUTAZIONE	CONDIZIONE DI ELEGGIBILITÀ
98	RIWETNET	Coordinated Management and Networking of riverine and wetlands system	Gozo Regional Committee	MIEMA	Libero Consorzio Comunale di Ragusa	Comune di Pachino	Parco Fluviale dell'Alcantara				1.384.640	1.384.640	-	254	Progetto rigettato
71	ApesIndicium	Honeybees and their Products as Indicators of Environmental Quality	University of Malta	Unict - DIBA	Mellieha local Council	Città Metropolitana di Catania					1.994.968	1.994.968	-	245	Progetto rigettato
59	MARA	Smaltimento degli scarti da cava (Marmettola e Ravaneti) attraverso il loro utilizzo in attività antropiche	UNIPA	University of Malta	Comune di Custonaci	Building Industry Consultative Council					1.150.000	1.135.104	14.896	236	Progetto rigettato
56	BioWater	Biotechnologie per la tutela ed il ripristino degli habitat di Natura 2000	Gharb Local Council	GENISTA FOUNDATION	IZS SICILIA	COMUNE DI GELA					2.070.000	2.070.000	-	208	Progetto rigettato

N. Ulyses	Acronimo del progetto:	Titolo progetto:	LP	Partner 2	Partner 3	Partner 4	Partner 5	Partner 6	Partner 7	Partner 8	TOTAL PROJECT FUNDS (ERDF+NC+PF)	TOTAL PUBLIC FUNDS (ERDF+NC)	PRIVATE FUNDS	SCORE VALUTAZIONE	CONDIZIONE DI ELEGGIBILITÀ
48	MediBioRes	Biodiversità vegetale del Mediterraneo: Monitoraggio, Conservazione e Reintegro in Aree Protette	Consorzio Universitario della Provincia di Palermo	UNIPA Dipartimento di Scienze Agrarie e Forestali	Azienda Regionale e per la Protezione e dell'Ambiente	Ente Parco delle Madonie	UNIMA Department of Biology				1.950.000	1.950.000	-	199	Progetto rigettato

Alle ore 18.00 si concludono i lavori del Comitato Direttivo.

At 18:00, the ExC concluded its activities.

Giorno 7 novembre 2017 alle ore 9.30 ripartono i lavori del Comitato Direttivo con la trattazione del punto n. 2. dell'agenda "**Esame e approvazione delle schede di verifica della qualità debitamente compilate a valere sugli obiettivi specifici 2.1, 3.1 e 3.2 dell'Avviso 01/2016 e conseguente approvazione delle relative graduatorie**".

Gianpaolo Simone, informa il Comitato Direttivo che il SC non ha effettuato lo schema di valutazione per la proposta GIFLUID per le motivazioni che saranno discusse nel successivo punto in agenda.

Successivamente alla presentazione della sintesi degli obiettivi e dei risultati delle proposte progettuali da parte del SC e dei relativi schemi di valutazione effettuati in linea con i criteri di selezione approvati dal Comitato di Sorveglianza, il Comitato Direttivo approva le schede di verifica della qualità e la seguente lista di progetti con il relativo punteggio attribuito per i progetti ricadenti nell'ambito dell'obiettivo specifico 3.2.

*On the 7 november 2017 at 09.30 the ExC continued the meeting by discussing **agenda item 2: Examination and approval of the quality check grids regarding projects falling within specific objectives 2.1, 3.1, 3.2 of the Public Notice 01/2016 and the related ranking lists***

Following the presentation of the summary of the objectives and results of the project proposals by the JS and the related evaluation grids carried out in line with the selection criteria approved by the Monitoring Committee, the ExC approved the quality grids (attached to the present minutes) and the following list of projects with the relevant score assigned for projects falling under Specific Objective 3.2.

Elenco 3 - Graduatoria OS 3.2

N. Ulysses	Acronimo del progetto:	LP	Partner 2	Partner 3	Partner 4	Partner 5	Partner 6	Partner 7	TOTAL PROJECT FUNDS (ERDF+NC+PF)	TOTAL PUBLIC FUNDS (ERDF+NC)	PRIVATE FUNDS	SCORE VALUTAZIONE	CONDIZIONE DI ELEGGIBILITÀ
79	CALYPSO SOUTH	UNIMA	UNIPA	Transport Malta	UNICT	ARPA sicilia	Istituto Ambiente Marino Costiero	Civil Protection Department	2.500.000	2.500.000	-	454	progetto ammissibile al finanziamento sotto condizione
57	SIMITHARSY	Regione Siciliana Dip. protezione civile	UNIPA	UNICT	CIVIL PROTECTION DEPARTMENT MALTA	UNIMA			2.500.000	2.500.000	-	407	progetto ammissibile al finanziamento sotto condizione
5	BESS	UNIME	UNIMA - Euro-Mediterranean Centre	UNIPA, Dip. Scienze della Terra e del Mare	INGV-Sezione Palermo	Government of Malta-Ministry for Gozo			2.115.090	2.115.090	-	347	progetto ammissibile al finanziamento sotto condizione
60	NEWS	UNIKORE ENNA	UNICT	UNIMA	Libero Consorzio Comunale di Ragusa				1.309.344	1.309.344	-	325	progetto ammissibile al finanziamento sotto condizione

N. Ulysses	Acronimo del progetto:	LP	Partner 2	Partner 3	Partner 4	Partner 5	Partner 6	Partner 7	TOTAL PROJECT FUNDS (ERDF+NC+PF)	TOTAL PUBLIC FUNDS (ERDF+NC)	PRIVATE FUNDS	SCORE VALUTAZIONE	CONDIZIONE DI ELEGGIBILITÀ
81	TRANSEAT	INGV - Palermo	UNIMA	INFN	ISPRA				1.685.825	1.685.825	-	269	Progetto rigettato
61	VOLARE	INGV – sezione di Catania	INAF Osservatorio di Catania	University of Malta	Università Palermo	ENEA			1.398.769	1.398.769	-	257	Progetto rigettato
77	SAFE	University of Malta	University of Palermo	INGV					1.089.172	1.089.172	-	227	Progetto rigettato

N. Ulysses	Acronimo del progetto:	LP	Partner 2	Partner 3	Partner 4	Partner 5	Partner 6	Partner 7	TOTAL PROJECT FUNDS (ERDF+NC+PF)	TOTAL PUBLIC FUNDS (ERDF+NC)	PRIVATE FUNDS	SCORE VALUTAZIONE	CONDIZIONE DI ELEGGIBILITÀ
99	SAFE HAVEN - PORTO SICURO	MINISTRY OF HEALTH (Malta)	CNR	UNIPA	ARPA SICILIA	Comune di Palermo	Protezione Civile Maltese		1.819.921	1.819.921	-	167	Progetto rigettato
53	SEMPER	UNIME	UNIMA						1.303.221	1.303.221	-	164	Progetto rigettato

Il Comitato Direttivo dà mandato all'Autorità di Gestione di notificare ai capofila dei suddetti progetti le schede di verifica della qualità. Con specifico riferimento alle note indirizzate ai capofila delle proposte progettuali "ammissibili a finanziamento sotto condizione", gli stessi dovranno fornire riscontro entro e non oltre dieci giorni dalla trasmissione della stessa. A tal riguardo il Comitato Direttivo decide inoltre di procedere come segue:

- a) non si prenderanno in considerazione eventuali giustificazioni e/o controdeduzioni fornite dai capofila avverso le condizioni di ammissibilità al finanziamento decise dal Comitato Direttivo;
- b) eventuali richieste di modifica di attività e/o parti di esse non potranno mai comportare un aumento del budget totale richiesto in fase di presentazione dell'AF alla data di scadenza dell'Avviso 01/2016. Inoltre, il nuovo AF non potrà contenere variazioni di budget tra i beneficiari della proposta progettuale;
- c) il Comitato Direttivo procederà ad una verifica/valutazione della proposta progettuale solo al fine di accertare la conformità del nuovo AF presentato dal Capofila con le condizioni di ammissibilità approvate nella presente riunione. I punteggi attribuiti a ciascun progetto e approvati nella presente seduta non subiranno alcuna modifica.

Si passa alla trattazione del punto 3 all'ordine del giorno "**Varie ed eventuali**" all'interno del quale si procede ad inserire il seguente argomento: "Approvazione della griglia di ammissibilità del progetto GiFluid".

Gianpaolo Simone informa il Comitato Direttivo che la Prefettura di Catania ha comunicato all'Autorità di Gestione (nota prot. n. 0103080 del 27/10/2017) che il potenziale beneficiario denominato "Centro Studi di Economia applicata all'Ingegneria - CSEI Catania" non risulta iscritto nel Registro Prefettizio delle Persone Giuridiche ai sensi del D.P.R. 10/02/2000 n. 361. Per quanto sopra il suddetto soggetto non risulta eleggibile sulla base delle disposizioni dell'art. 5 dell'avviso pubblico 01/2016 poiché non possiede la personalità giuridica.

Il Comitato Direttivo approva la nuova scheda di verifica dell'ammissibilità del progetto GIFLUID allegata al presente verbale.

A margine della riunione il Comitato Direttivo concorda di calendarizzare la riunione del 5° Comitato Direttivo per le date del 04-05 Dicembre 2017, a Palermo, presso la sede dell'Autorità di Gestione del programma.

Alle ore 18.00 si concludono i lavori del Comitato Direttivo.

The ExC authorized the Managing Authority to send the approved quality grids to the LPs of the above listed projects. With regards to the covering letter to be sent to the LPs of project proposals "eligible for funding under certain condition", it was agreed that the latter must provide feedback no later than ten calendar days after the transmission of the letter. In this regard, the ExC also decided to proceed as follows:

- a) any justifications and / or counter deductions provided by the LPs against the eligibility criteria included in the "condition" as approved and decided by the ExC will not be considered;*
- b) any request for modification of an activity and/or parts thereof will not result in an increase in the total budget required when submitting the AF at the date of expiry of the Notice 01/2016. Moreover, the new AF cannot contain budget modification amongst the beneficiaries of the project proposal;*
- c) The ExC will carry out a verification / evaluation of the project proposal only in order to verify the compliance of the new AF submitted by the Lead Partner with the eligibility conditions approved at this meeting. Scores awarded to each project and approved in this minutes will not be affected.*

The meeting moved on to **agenda item 3: Any other business** within which the following issue is added: "Approval of the eligibility grid of the GiFluid project".

Gianpaolo Simone informed the ExC that the Catania Prefecture has communicated to the Managing Authority (note no. 0103080 of 27/10/2017) that the potential beneficiary named "Centro Studi di Economia applicata all'Ingegneria" - CSEI Catania "Is not registered in the Prefectary Register of Legal Persons under the DPR 10/02/2000 n. 361. For the above, the aforementioned beneficiary is not eligible on the basis of the provisions of art. 5 of Public Notice 01/2016 as it does not have legal personality.

The ExC approved the new GIFLUID project eligibility grid attached to the current minutes.

As conclusion to the meeting, the ExC agreed to schedule the 5th meeting of the Steering Committee for the dates 04-05 December 2017, in Palermo, at the headquarters of the Managing Authority.

At 18:00 the ExC concluded its activities.